

INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN MÉDICA

INSTRUCCIONES PARA ÁRBITROS

- El proceso de arbitraje en la revista Investigación e Educación Médica tiene los siguientes objetivos:
 - ✓ Colaborar con el Editor en la toma de decisiones sobre la aceptación o rechazo de los manuscritos enviados a la revista, para mantener un nivel apropiado de calidad científica en su contenido.
 - ✓ Asistir o aconsejar a los autores en las áreas de su manuscrito que sean susceptibles de mejora, proporcionándoles realimentación constructiva.
- **Calidad** – Le solicitamos su opinión y consejo sobre tres aspectos del artículo:
 1. **Originalidad:** ¿el trabajo añade algo a lo que ya está publicado en la literatura de la disciplina?, si es así, ¿qué es lo que añade?
 2. **Importancia educativa:** ¿es el trabajo de interés para la práctica educativa cotidiana de los lectores de la revista?, ¿podrá tener impacto en las prácticas educativas?
 3. **Rigor metodológico:** cubre aspectos como una pregunta clara de investigación, metodología adecuada a la pregunta, presentación de los resultados y conclusiones.
- **Confidencialidad** – Todos los manuscritos enviados a la revista son confidenciales. Por favor no discuta el artículo o su evaluación del mismo con nadie más. Si desea comentarios de otro colega, por favor solicítelo a la Oficina Editorial.
- **Conflictos de interés** – Si existe algún conflicto de interés real o potencial que pudiera sesgar su evaluación del manuscrito, debe declararlo al Editor. Un conflicto de interés existe cuando el juicio profesional sobre un interés primario (como la validez de un trabajo de investigación) puede ser influenciado por intereses secundarios (ganancia financiera, relaciones interpersonales o rivalidad profesional).
- **El reporte del arbitraje** – El reporte será leído por autores, editores y otros árbitros. Le enviaremos su arbitraje al autor y los demás árbitros del manuscrito también lo leerán cuando se tome una decisión editorial final, de tal manera que le rogamos no hacer comentarios que Usted no desee que ellos vean. El apartado “Comentarios confidenciales al Editor” es para este fin específico, e idealmente debería solo utilizarse en circunstancias poco usuales o conflictos de interés.

Hemos estructurado el formato del reporte del arbitraje para pedir su opinión sobre aspectos específicos del manuscrito. No es necesario que complete todos y cada uno de los apartados si no son relevantes o Usted no tiene un comentario en particular sobre algún aspecto del manuscrito, por favor utilice estos apartados como una guía para que considere el tipo de información que se le solicita.

Por favor sea objetivo y constructivo en la redacción de su arbitraje, podría serle útil escribir imaginando que está dando realimentación a los autores “cara a cara”. La evaluación formativa debe ser un componente importante del proceso de publicación.

- Por favor no indique su opinión sobre la aceptación o el rechazo del manuscrito para publicación en los Comentarios para el Autor. Esta información va en un apartado específico de su informe dirigido al Editor.
- Por favor envíe su revisión en un período **no mayor de 21 días**, se le enviarán recordatorios por correo electrónico. Si considera que no podrá cumplir el compromiso en ese período, se le recomienda

no aceptar la invitación desde un principio. Si aceptó la invitación pero por causas de fuerza mayor prevee un retraso en la entrega, por favor informe al editor para asignar el manuscrito a otro árbitro.

- Si tiene Usted cualquier pregunta sobre su rol como árbitro, cómo funciona el proceso de revisión, o quisiera aclarar algo sobre el manuscrito, por favor contacte a la oficina editorial de la revista.
- Cuando se tome una decisión final para publicación sobre el manuscrito, le notificaremos el resultado por correo electrónico, anexando los reportes de los otros árbitros en los casos en que estén disponibles.
- Los nombres de todos los árbitros serán publicados en el último número del año como reconocimiento a su labor.
- Si tiene preocupación sobre conducta científica inapropiada, problemas éticos serios o detección de conflictos de intereses le pedimos comunicarse de manera confidencial con el Editor de la revista.

Apartados de la evaluación de un manuscrito:

1. **Evaluación global y comentarios generales** - ¿Cuáles considera son los mensajes claves del artículo?, ¿aprendió algo al leerlo que considere importante para el campo de la educación médica de acuerdo al estado del arte?, ¿es el artículo original?
2. **Título y Resumen** - Son piezas muy importantes del artículo ya que determinarán si un lector potencial elige o no leerlo en texto completo. ¿Puede obtenerse una imagen clara de por qué se realizó el estudio, los detalles metodológicos, los hallazgos clave y las implicaciones del estudio a partir del título y del resumen?, ¿recomendaría algún cambio a los autores?
3. **Introducción y Marco Conceptual** - ¿Establece el artículo un marco conceptual definido, describiendo lo que ya se sabe del tópico e identificando brechas en la literatura que este trabajo está intentando llenar?, ¿está claro si el trabajo es original y relevante para una audiencia amplia nacional y/o internacional?, ¿queda claro el propósito del estudio a través de la inclusión de la pregunta de investigación o la hipótesis?
4. **Rigor metodológico** - ¿Se describen el diseño del estudio y los métodos de colección de los datos (ya sean cuantitativos, cualitativos o mixtos) de manera tal que otro investigador podría replicar el estudio si así lo quisiera?, ¿son los métodos apropiados a la pregunta de investigación descrita?, ¿es el análisis de los datos apropiado para el problema que los autores describen y con los datos disponibles?
5. **Resultados** - ¿Están los resultados presentados de una manera clara?, ¿son consistentes con los métodos usados y la pregunta de investigación del estudio?, ¿proporcionan una respuesta clara a la pregunta de investigación?
6. **Discusión y Conclusiones** - ¿Están claramente definidas las conclusiones?, ¿se relacionan la discusión y conclusiones al marco conceptual presentado en la introducción?, ¿son apropiadas las conclusiones para los métodos utilizados y los resultados encontrados?, ¿qué agrega el estudio al cuerpo de conocimientos existente sobre el tema, es significativo e importante?, ¿se identifican y discuten las limitaciones en el diseño del estudio y sus resultados?
7. **Claridad, longitud y aspectos éticos** - ¿Está bien escrito el artículo?, ¿se han discutido y aclarado los aspectos éticos del estudio, hay aprobación institucional?, ¿es el artículo de la longitud apropiada para

el mensaje que contiene?, ¿hay razón para preocuparse por conflictos de interés o publicación duplicada? Puede incluir comentarios sobre algunos aspectos de redacción o errores ortográficos, pero tenga en cuenta que la corrección de estilo no es su responsabilidad.

8. **Comentarios confidenciales al Editor** – Recuerde que lo prioritario es dar realimentación constructiva (evaluación formativa) a los autores. ¿Hay algo que Usted considere que debería saber el Editor y que no está incluido en los Comentarios a los autores?
9. **Conflictos de interés** – Si Usted considera tener un conflicto de interés que pudiera interferir con la revisión de este manuscrito, o que no está calificado técnicamente para juzgar algunos aspectos del mismo (p.ej. si el trabajo utiliza la teoría de respuesta al ítem y Usted no está familiarizado con esta metodología), por favor hágalo saber al Editor.