

“Comercio de autorías”: mala conducta de los autores en la investigación y publicación biomédica

“Authorship for sale”: authorship misconduct in Biomedical research and publishing

SR. EDITOR:

Los fraudes en la publicación científica como la autoría irresponsable, publicación duplicada, conflictos de intereses o faltas en la revisión por pares son problemas de conducta ética que preocupan desde hace décadas a académicos, editores y lectores en el ámbito de la investigación biomédica^{1,2}.

La creciente preocupación por la falta de normas de autoría llevó al ICMJE (*International Committee of Medical Journal Editors*), a realizar una primera reunión en 1978 para establecer los criterios de autoría³. La atribución de autoría implica que un autor participó en la escritura²; sin embargo, los criterios de autoría pueden variar según disciplinas, culturas e instituciones³. La autoría científica se puede justificar también por actividades distintas a la redacción de un documento, por lo que esta definición puede ser fuente de confusión y preocupación ética²; por ejemplo, por un lado, los aportes de un autor pueden ser superficiales y obtenerse la autoría por apenas corregir un borrador o proporcionar financiación; mientras que en otro extremo, pueden ser sustanciales y ganadas por el aporte en todo el ciclo del trabajo de investigación³.

Las faltas éticas a las autorías más comunes son: múltiples autorías, autorías fantasma, autorías de regalo, autorías invitadas, autorías honoríficas y autorías bajo presión. Actualmente se reportan otras prácticas sofisticadas y difíciles de desenmascarar³ como las

“carnadas” al ego del autor (*ego-baiting authorship*), la comunidad de autores (“cartel de autorías”) y el “mercado” o venta de autorías (*authorship for sale*). Este último consiste en aparecer en un manuscrito sin cumplir los criterios de autoría y a cambio de una compensación económica, por ejemplo:

Dr. John Doe adquiere los servicios de una empresa o página que le ofrece aparecer como autor en un manuscrito ya terminado,

Dr. J. Doe propone a su colega J. Pérez incluirlo como autor –a cambio de dinero– si es que el manuscrito que está listo para ser sometido, es aceptado por la revista.

Si bien, en algunos campos de investigación se concentran relativamente pocos coautores, por ejemplo, las humanidades, las matemáticas y la informática; mientras que otros suelen tener muchos, por ejemplo, la biología o la física³. El fenómeno de la autoría múltiple sostiene este problema del comercio de autorías; sin embargo, las revistas médicas podrían acabar con esta práctica anunciando que el número de autores se limite a partir a un máximo razonable¹. Finalmente, el conocimiento de estas cuestiones éticas debería ayudarnos a todos a desempeñar un papel más activo de promover los elevados estándares éticos en las publicaciones biomédicas².

PRESENTACIONES PREVIAS

Ninguna.

FINANCIAMIENTO

Ninguno.

CONFLICTO DE INTERESES

Ninguno. 🔍

REFERENCIAS

1. Healey LA. Fraud and irresponsible authorship. *Annals of Internal Medicine*. 1986 Jun 1;104(6):886-7. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-104-6-886>
2. Kempers RD. Ethical issues in biomedical publications. *Human Fertility*. 2001 Jan 1;4(4):261-6. <https://doi.org/10.1080/1464727012000199631>
3. Tsudik G. Authorship Integrity and Attacks. *IEEE Security & Privacy*. 2017 Jul 1; 14(4): 3-5. DOI: <https://doi.org/10.1109/MSP.2017.3151341>

^aFacultad de Comunicaciones y Ciencias Administrativas, Universidad Privada San Juan Bautista, Lima, Perú.

Correspondencia: Mz. Q Lote. 7b Urb. Alejandro Álvarez- Lima 15498, Perú.

ORCID ID:

[‡]<https://orcid.org/0000-0002-1903-4687>

Recibido: 19-noviembre-2022. Aceptado: 9-enero-2023.

Correo electrónico: joel.alhuay@upsjb.edu.pe

Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

<https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2023.46.22494>

Joel Alhuay-Quispe^{a,‡}