



Investigación en  
Educación Médica

<http://riem.facmed.unam.mx>



## CARTAS AL EDITOR

### Autorreporte del rendimiento en exámenes: un informe exploratorio



### Self-reported test performance: An exploratory report

Sr. Editor:

En la investigación educativa, una de las principales limitaciones es la obtención de datos que escapan del anonimato: el rendimiento académico (rendimiento en exámenes o el promedio general). Si bien es éticamente válido solicitar los nombres a los estudiantes, informando previamente los objetivos de la investigación, para luego pedir un reporte del rendimiento a la institución, esto podría propiciar que los evaluados brinden información relacionada con las variables de estudio no tan cercana a lo que realmente ocurre.

Evidentemente, hay algunos constructos que suscitarán menos «temor a decir la verdad» que otros, pero resulta claro que no es lo mismo evaluar *ansiedad ante los exámenes* que *conducta deshonesta académica*. En el primer caso es más probable que brinden una versión más cercana a la realidad, pero es difícil creer que si se le pregunta a la persona con cuánta frecuencia *copia en un examen* o conductas afines, den información certera.

Por ello, es común solicitar una estimación del rendimiento, y si bien las preguntas pueden variar en su formato (p. ej., Likert), son útiles cuando no es posible consignar el nombre. Algunos estudios reportan la validez del *rendimiento académico autorreportado* correlacionándolo con el promedio general real<sup>1</sup>; sin embargo, no existen estudios en focalizados en el autorreporte del rendimiento en los exámenes, dado que existen constructos enfocados solo en esa situación evaluativa (ansiedad ante exámenes, afrontamiento pre-examen, etc.).

Como parte de un estudio exploratorio para evaluar la asociación entre el rendimiento en exámenes y el promedio general, se les solicitó a un grupo de 38 estudiantes de

psicología (82% mujeres; edad promedio: 20.29 años) responder a la siguiente pregunta: *Luego del parcial, ¿Cómo calificarías tu rendimiento?*, con las siguientes opciones de respuesta: *Muy bajo, Bajo, Promedio, Alto, Muy alto*. Fueron obtenidos 3 grupos (rendimiento informado como *Bajo, Promedio* y *Alto*), comparados respecto al rendimiento real en el examen mediante un ANOVA con contraste lineal *a priori*, es decir, especificando como hipótesis que el rendimiento real es mayor conforme aumenta el rendimiento autorreportado. Los resultados apoyan la hipótesis planteada previamente ya que indican diferencias significativas entre los grupos ( $F_{(2,35)} = 5.759$ ,  $p = .006$ ), con un  $r_{\text{contraste}}$  de .489, que corresponde a una magnitud elevada de acuerdo al área de conocimiento explorada<sup>2,3</sup>. Estos hallazgos son alentadores, ya que indicarían la viabilidad de contar con una exploración del rendimiento autorreportado, aun en situaciones específicas como los exámenes.

## Referencias

1. Kuncel NR, Credé M, Thomas LL. The validity of self-reported grade point average, class ranks, and test scores: A meta-analysis and review of the literature. *Rev Educ Res.* 2005;75:63-82.
2. Bosco FA, Aguinis H, Singh K, Field JG, Pierce CA. Correlational effect size benchmarks. *J Appl Psychol.* 2015;100:431-49.
3. Gignac GE, Szodorai ET. Effect size guidelines for individual differences research. *Pers Individ Dif.* 2016;102:74-8.

Sergio Alexis Dominguez-Lara\*

Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú

\*Autor para correspondencia. Av. Tomás Marsano 242, 5.º piso, Surquillo, Lima, Perú. Teléfono: +(0051)988053909. Correos electrónicos: [sdominguezmpcs@gmail.com](mailto:sdominguezmpcs@gmail.com), [sdominguezl@usmp.pe](mailto:sdominguezl@usmp.pe)

<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.09.003>  
2007-5057/

© 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Medicina. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).